

Utopia

STUDENTAVISA I TROMSØ

11. MAI 1987

NR. 6

12. ÅRGANG

Håp for Breivika?

Det spøker nå for framtida til studentboligene i Breivika. Administrasjonen i Studentsamskipnaden er innstilt på å sanere boligene. Deres synspunkter blir støttet av en rapport som John Kristoffersen Arkitektkontor har lagt fram. Rapporten er utarbeidet etter en befaring som ble foretatt i Breivika for to uker siden, og det blir konkludert med at det er tvilsomt om deler av Breivika vil kunne utbedres innenfor en akseptabel kostnadsramme. Beboerne går imidlertid imot Samskipnadens planer, og vil beholde Breivika.

UTROPIA: Trond Davidsen

Befaringen er foretatt av bygningsinspektør Jarle Trondsen fra Samskipnaden, Arild Mathiassen fra Nord-Ing og Svein Karlsen fra John Kristoffersen Arkitektkontor. Rapporten som er utarbeidet på grunnlag av befaringen, inneholder en nærmest knusende dom over Breivika. De nederste seksjonene, som hver inneholder seks hybler, er produsert av A/S Bygg på Furufølten. Disse seksjonene blir i rapporten betegnet som de dårligste av boligene. Spesielt våtromsdelene er i dårlig forfatning. Ifølge rapporten blir dusjnissene ansett for å være en betydelig helseisiko siden bakterier får svært gunstige forhold der. «Det er liten tvil om at helserådet vil reagere dersom de blir gjort oppmerksom på forholdene», heter det i rapporten. Det blir dessuten påpekt at enkelte steder snart kan trå gjennom gulvet, og at kjøkkensviftene er i ustand.

De beste seksjonene

De øverste seksjonene i Breivika blir i rapporten omtalt som de beste. Disse seksjonene er produsert av Moelven Bruk A/S. Men også her må det utbedringer til dersom Breivika ennå skal stå en tid. Våtromsdelene i seksjonene er gjennomgående i bedre forfatning enn i de nederste seksjonene, men noen dusjnissjer har skader. Det som ifølge rapporten er mest alvorlig, er at fundamentet til det to øverste seksjonene er iferd med å svikte. Det skrives at «...befaring fra bygningskontrollen ville føre til omfattende pålegg om utbedring». Også for de andre seksjonene som er produsert av Moelven Bruk A/S er det registrert begynnende svikt i fundamentene. Og det er liten tvil om at det vil bli kostbart å utbedre skadene. Ellers er det under befaringen registrert lekkasjer ved alle seksjoner.

Bare dublettene får stå?

I rapporten blir det konkludert med at de nedre delene av Breivika, som er produsert av A/S Bygg, er modne for sanering.

Skal boligene fortsatt stå, må det anskaffes nye våtromsseksjoner. Når det gjelder de øvre delene av Breivika, er det litt mer tvilsomt om det innenfor en forsvarlig kostnadsram-

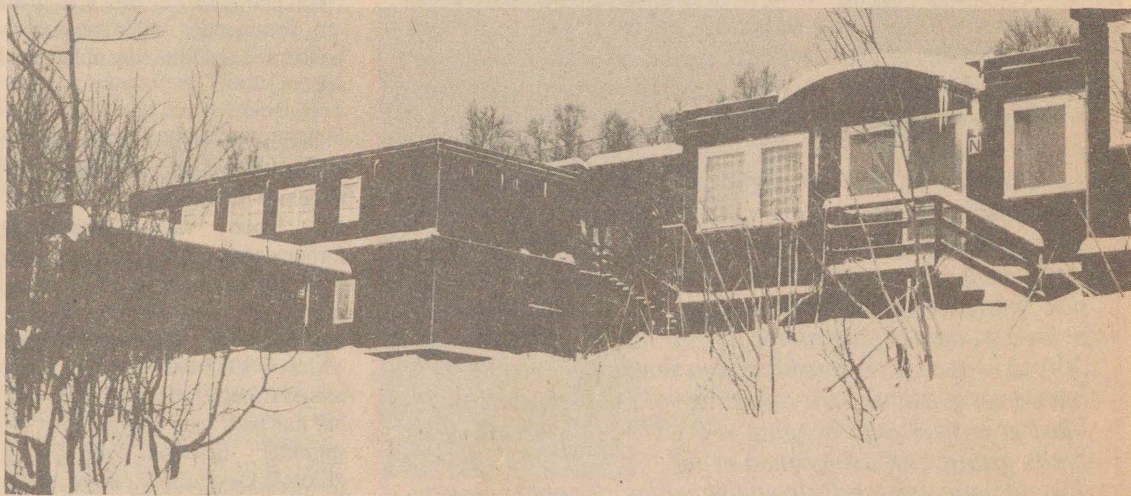
me lar seg gjøre å sette disse i stand. Det blir anbefalt at disse i likhet med de nedre delene blir revet, men at dublettene kan la seg gjøre å sette istand. Dette bør ifølge rapporten være mulig uten altfor store kostnader.

Ufullstendig rapport?

Leieboerutvalget i Breivika er ikke overrasket over det som en kan lese i rapporten. At det i enkelte brakker er f.eks. graverende tilfeller av råte, har vært et kjent problem fra før av. Likevel mener Leieboerutvalget at rapporten ikke gir et helt godt bilde av situasjonen for boligene i Breivika. Rapporten bærer preg av å være noe overfladisk, idet brakkene burde hvert vurdert hver for seg. For det er store variasjoner mellom standarden på brakkene. Leieboerutvalget mener også at det er feil å henge seg opp i små detaljer som at noen avtrekksvifter er i ustand. Avtrekksviftene lar seg reparere, og leieboerutvalget ser ikke disse som et hinder for at Breivika fortsatt skal stå i tre eller fire år til. Leieboerutvalget stiller seg ellers noe uforstående til at de ikke ble gjort oppmerksom på at en befaring skulle foretas, slik at en fra leieboerutvalget kunne fått vært med.

Allmøte i Breivika

Søndag 3. mai arrangerte leieboerutvalget i Breivika allmøte. Foran dette møtet hadde leieboerutvalget gått på rundgang til brakkene for å selv bedre kunne danne seg et inntrykk av forholdene. Man oppfordret samtidig beboerne om å slutte opp om allmøtet som skulle arrangeres. På dette allmøtet møtte det fram femten personer, nok til at A-brakka var fullsatt. Rapporten ble først kritisert. Den var et altfor spinkelt grunnlag til å kunne avgjøre Breivikas framtid. Før et vedtak fattes om Breivika skal få stå eller ikke, burde det vært gjort et kostnadsoverslag over hva det vil koste å sette seksjonene i forsvarlig stand. Beboerne var enige i at Breivika må få stå enda i tre eller fire år, til et nytt boligprosjekt som kan avlaste Breivika står klart. Tross alt er Breivika et botilbud til nærmere hundre studenter. Men de brakkene som ble vurdert som helsefarlige, måtte man nok bare godta ble revet. Målet er imidlertid å la så mye som mulig stå, og flikke på disse som mulig er, uten at det skal koste alt for mye. For ingen



Breivika - skjebnens time er kommet.

Foto: Trond Davidsen

av beboerne var villige til å godta husleieøkninger for å få bedre standard. Midler til reparasjoner finnes, for Breivika har hatt et overskudd på tretti til femti tusen kroner de siste årene. Beboerne reagerte ellers på hvorfor ikke noen var blitt varslet om befaringen.

Før lang botid

Det som kanskje ble mest diskutert på allmøtet var den lange tiden man må bo for å få overflytning til de andre studentboligene. For å komme til Storskogåsen kreves det nærmere seks semestre boansiennitet, og til Prestvatnet nærmere fire semestre. Dette var ifølge beboerne altfor lang tid, og mye av årsaken hevdet enkelte kom av framleie i stor grad. I denne sammenhengen ble framleieaksjonen etterlyst. Muntre kommentarer mente at denne ville komme i juli. For å få opp sirkulasjonshastigheten på boligene i Breivika ble det vedtatt å prøve å få endret reglementet for overflytting. En kvoteordning, der beboerne i Breivika får minimum femti prosent av alle ledige boliger per måned på Storskogåsen, Prestvatnet, Forhåpningen og Øvre Breivang, ble foreslått. Slik som det er nå, kan beboere fra Breivika ligge på førsteplass på overflytningslista i et par semestre, men ikke få overflytting siden studenter med åtte semestre studieansiennitet kommer foran. Dette mente beboerne i Breivika er urettferdig, og gjør derfor krav på minimum femti prosent av de boliger som blir ledige.

Hører Samskipnaden på beboerne?

Det er grunn til å tro at Samskipnaden tar beboernes ønsker til etterretning, og lar mest mulig av Breivika stå. Så blir det en vurderingssak om hvilke boliger som er så dårlige at de bør saneres. På allmøtet ble C-brakka og D-brakka nevnt som de dårligste. Avgjørelsen om Breivikas framtid blir fattet om få dager. Vi tipper at Breivika blir stående enda i noen år. Så får det heller være en skam for Studentsamskipnaden i Tromsø.

Tverrfaglig studieretning i fare?

Antropologer ved ISV ønsker å opprette antropologi som eget studietilbud. Sosiologene går mot opprettelsen, og mener at dette vil gå utover den tverrfaglige studieretningen samfunnsvitenskap.

UTROPIA: Kari Johnsen og Anna-Catharina Hegstad

Institutt for samfunnsvitenskap bestod opprinnelig av tre fagretninger: Historie, filosofi og samfunnsvitenskap. Grunnfaget i samfunnsvitenskap er sammensatt av flere disipliner. Hensikten er at studentene skal lære og beherske flere tilnæringsmetoder. Storfaget er bygd opp rundt det samme prinsippet. Dette består av fire problemgrupper som i særlig grad er rettet mot nordnorske forhold. Opplegget er spesielt for Universitetet i Tromsø. Etterhvert har imidlertid den ene disiplinen etter den andre opprettet egne grunnfag i tillegg til det tverrfaglige grunnfaget. Dette gjelder psykologi, offentlig forvaltning, pedagogikk og geografi. Grunnen til at dette er gjort er bl.a. ønske fra studentene om fordypning i rene disipliner. I dag er det kun antropologi og sosiologi som ikke har egne grunnfag.

Interessen for antropologi som egen studieretning er nå økende. For studenter som satser på hovedfag i antropologi er det en klar svakhet at grunnutdanningen mangler. Dette er et problem også for veilederne. En konsekvens er at hovedfaget kan ta for lang tid. Antropologene ønsker derfor å opprette et eget grunnfag. Da det er ytret ønske fra studentene om å opprettholde det tverrfaglige grunnfaget, vil de gjøre det, og kjøre deler av undervisningen felles.

Sosiologene stormer mot dette forslaget. De mener at ressursene for et nytt grunnfag, som nødvendigvis må følges opp på høyere nivå, ikke er tilstede. Samtidig føler de seg tvunget til å opprette et eget grunnfag også i sosiologi. En plass må ressursene tas fra, og det er da nok så nærliggende å tenke seg at det vil gå på bekostning av den tverrfaglige studieretningen. Man mener at de ressursene som er, må settes inn på og forbedre denne. Flere studenter er enige i at studieretningen må forbedres hvis den

skal bestå. I dag er grunnfaget for oppstykket og bærer preg av et skille mellom antropologi og sosiologi.

Undertegnede sitter igjen med et inntrykk av at den tverrfaglige studieretningen man la opp til ved universitetets begynnelse ikke har vært helt vellykket. Trenden går i retning av rene disipliner. Kanskje blir et tverrfaglig studium for mye å gape over?

CITIZEN THE SPORTING LIFE



NORGES URMAKER FORBUND
URBEVIS
FORSIKRING/GARANTI
98 76 54 32

UR FOR HELE FAMILIEN

URMAKER
NORALF ANDERSEN
Stortorget 3 — Tlf.: (083) 82 655
9000 TROMSØ

leder

Samfunnsvitenskap forvitres?

Seksjonsrådet ved ISV vil forhåpentligvis i løpet av de nærmeste ukene avgjøre om UiTø skal få antropologi grunnfag som egen studieretning. Idag inngår antropologi som en egen del av samfunnsvitenskap grunnfag. Sosiologi, statsvitenskap og antropologi utgjør i dag grunnpillarene innen den samfunnsvitenskapelige studieretning. Til forskjell fra Oslo og Bergen har Tromsø lagt vekt på å integrere de tre disiplinene på lavere nivå. Et spørsmål som ofte har dukket opp er hvorvidt studentene skal ha en bred tverrfaglig innsikt, slik modellen fungerer i dag, eller gå mer i dybden på det enkelte felt. Dersom seksjonsrådet prioriterer sistnevnte tenkemåte og går inn for antropologi som egen retning, ville det være naturlig at sosiologi også ble eget fag.

I alle tilfeller er man avhengig av at flere studenter søker disse studieretningene. Slik studentvelferden er i dag med enorme bolig og barnehagekøer er det både utopisk og uansvarlig å bygge ut nye studietilbud, uten en tilsvarende oppfølging på velferdssektoren. Man kan ikke forvente jevn studenttilgang til nye fag når man blir stilt som nr. 200 på venteliste til samskipnaden sine boliger, særlig ikke når en vet at listene bare vokser og vokser. Det skulle være klart at enhver fagutbygging ved UiTø blir gjort på sviktende grunn, slik situasjonen er nå.

Det vil være uansvarlig å bevilge midler til oppbygging av nye studieretninger når en vet at disse ikke kan fungere uten at studentvelferden, som er selve basisen for deres eksistens, ikke holder mål. Det vil være en grov feildisponering av midler. Dersom det skal bygges ut nye fagtilbud må dette først skje etter at velferdsutbygginga har nådd en minimumsstandard.

Det ser ut som at den administrative ledelsen må begynne å revurdere sine gigantomanistiske visjoner til fordel for virkelighetens realiteter. Først når dette er gjort kan UiTø få en naturlig utvikling. Med dagens utbyggingspolitikk vil en forvitring av universitetsstrukturen være eneste resultat.

Breivika rives?

Studentsamskipnaden skal på et styremøte i mai ta stilling til om studentboligene i Breivika skal stå i enda en tid. Den lave standarden i Breivika er etterhvert blitt en hodepine for Studentsamskipnaden, og administrasjonen er innstilt på å rive brakkene i Breivika. Dette henger også sammen med at fjerdeetasje på Prestvatnet står ferdig om kort tid. En konsulentrappport som er utarbeidet om tilstanden i Breivika støtter opp om Samskipnadens ønsker.

Beboerne i Breivika er imidlertid av en annen oppfatning. De vil at Breivika skal bestå i ennå en tid, siden boligmangelen er såpass stor som den er for studentene i Tromsø. Breivika representerer også et rimelig boalternativ, og det er kort avstand til Universitetet. Den nye fjerdeetasjen på Prestvatnet klarer heller ikke å dekke det boligbehovet som vil melde seg dersom man river Breivika. Sett i forhold til Breivika representerer fjerdeetasjen på Prestvatnet en reduksjon på 22 boligheter. Studentene i Tromsø har ganske enkelt ikke råd til å miste noen boligheter. Så får man heller bare godta en litt lavere standard. Det er tross alt viktigst å ha tak over hodet.

På det tidspunkt dette blir skrevet er utfallet i saken uvisst. Leieboerutvalget og resten av beboerne i Breivika er enstemmige i sin konklusjon: Breivika må stå inntil nye boliger blir reist. Også studentrepresentantene i Samskipnadsstyret har samme oppfatning, og forhåpentligvis gir HAM 6. mai sin tilslutning til disse synspunkter. Sannsynligvis blir resultatet et kompromiss mellom partene. De dårligste delene av Breivika risikerer å bli revet. Dette dreier seg kanskje om tre - fire brakker. Og så blir resten stående, inntil Samskipnaden har nye boliger klare. Dette kan tidligst være tilfelle om omlag fire år, og når den tid kommer bør det ikke være et spørsmål om Breivika skal stå eller ikke. Da skal Breivika bort. Men inntil da: La Breivika leve!

Kronikk av Jørn Bjørnhaug

Er filosofi nyttig

Banksjef Jørn Bjørnhaug i Sparebanken Nord har skrevet denne kronikken for Utopia. Bjørnhaug er utdannet jurist ved Universitetet i Oslo, og er i tillegg bankøkonom. Han har allsidig praksis som dommerfullmektig, advokat og banksjef i linje og stab.

Noen betraktninger over spørsmålet om kommende sivilingeniører fra UiTø bør ha ex.phil. som obligatorisk fag.

Styret ved UiTø har gjort et flertallsvedtak om at den planlagte sivilingeniørutdanningen ved Universitetet bør være fritatt for forberedende prøver; den såkalte examen philosophicum.

I et innlegg i dagbladet «Tromsø» 19. mars 1987 tillot jeg meg å argumentere mot dette vedtaket, og Utopia har bedt meg utdype mine synspunkter. Etersom jeg fra et «filosofisk» synspunkt er for amatør og dilettant å regne, antar jeg det er som næringslivsleder og med erfaring fra utviklingsarbeide man har interesse for mine synspunkter. Min bakgrunn i filosofi begrenser seg til forberedende prøver og tilfeldige og usystematiske lyst-turer i den filosofiske verden.

Når jeg mener det er viktig å inkludere ex.phil. i sivilingeniørutdanningen, er det imidlertid ikke av nostalgiske hensyn eller konservativ bevaringstrang. Riktignok er filosofien vitenskapenes opphav, men ikke i den forstand at de forskjellige vitenskapsgrener har avløst filosofien. Det er vel istedet slik at filosofien representerer de såkalt evige spørsmål hvor vi bare sakte og uten fasit kan nærme oss en øket forståelse og modenhet, og ikke minst finne de beste metoder for analyse, diskusjon, problemløsning og evaluering innenfor de spesialiserte vitenskaper.

Filosofiens problemstillinger er kanskje idag vel så relevante som i tidligere tider, ikke minst fordi konsekvensene av våre handlinger er blitt så store. Dette krever både en etisk basis og en optimal analytisk ferdighet som filosofien kan bidra til.

For ordens skyld vil jeg presisere at jeg selvfølgelig ikke tror at et halvt års innføring i filosofi gjør noen mer moralsk høyverdig eller automatisk gir kvalitetsøkning av alle beslutninger og forskningsresultater. Men aksepterer man prinsippet om filosofiens mulige bidrag i denne retning, er det snakk om grader. Ex.phil. vil i alle fall for mange representere en port til den filosofiske tenkning og metode, og for en stor del være direkte relevant i mange av dagliglivets situasjoner - såvel i den profesjonelle som den private sektor.

Man skal heller ikke slå vrak på den betydning det kan ha at våre akademikere har en felles referanseramme, selv om man tilhører ulike fagmiljøer.

Et flertall av de som tar embetseksamen ved universitetene, blir etter noen år ledere eller sentrale premissgivere for politikerne. For sivilingeniørene del er det tilstrekkelig å nevne så viktige samfunnsområder som vannkraftutbygging, oljeutvinning og atomkraft.

Man behøver ikke å være tilhenger av noen paranoid konspirasjonsteori for å forstå at summen av alle avgjørelser, utredninger og innstillinger disse personene representerer, vil være av avgjørende betydning for vårt samfunns utvikling og vår livsform.

Da blir det viktig at man i sin tenkning er best mulig skolert, og at den faglige diskusjon holder visse kvalitative mål. Like viktig er det at visse etiske aspekter blir tatt hensyn til. Det betyr som sagt ikke at en filosofisk ballast sikrer de moralske kvalitetene, men dog at man kanskje bedre er i stand til å identifisere de etiske spørsmål som måtte være involvert, og kanskje lettere tar dem i betraktning eller setter dem under debatt.

Mange - og kanskje de fleste - av de som tar embetseksamen vil ende i næringsliv eller offentlig forvaltning. For sivilingeniører i kanskje høyere grad enn for de øvrige studier. Er da et halvt års filosofistudier like lite relevant som f.eks. et halvt års latin-studium ville vært? Her tror jeg svaret er klart.

En ting er trening i analyse og metode som til enhver tid vil være nyttig. Kommunikasjon har alltid vært viktig, og er i alle fall ikke mindre betydningfullt idag. Effektiv kommunikasjon er avhengig av saklighet og tolkning som er to sentrale deler av logikken.

I tillegg ser man i dagens næringsliv en stadig sterkere tendens som går fra den tidligere hierarkiske struktur med mer og mer fagekspertise oppover i pyramiden til superspesialisten på toppen, og mot en mer differensiert struktur med matriseorganisasjoner og generalister på toppen.

Kravene til lederne går mer og mer på at de skal drive strategisk planleg-

ging, skape bedriftsfilosofier, utvikle visjoner, sikre god kommunikasjon både innad og utad, utvikle organisasjon og mennesker. Dette krever bred og ikke spesialisert kunnskap, og det krever et helhetlig syn.

SAS kan (igjen) tjene som eksempel. Jan Carlzon har gjort det til en poeng at han ikke begriper at et fly kan komme opp i luften. Carlzon er siviløkonom, men det er ikke i første rekke hans økonomiske innsikt som

har bragt SAS på fote. Derimot hans generelle innsikt i menneskenaturer og i dynamiske prosesser, hans analyse av SAS' «indre vesen», og hans kreative evner når det gjelder å skape en bedriftskultur og en forretningsfilosofi.

Det samme gjelder juristen Pehr Gyldenhammer, begge eksempler på «Scandinavian management» som er begynt å bli et begrep.

Det er en kjennsgjerning at man næringsliv, lederutvikling og organisasjonsteori oftere og oftere ser søke lyset satt på filosofien som et område som kan gi interessante og verdifulle bidrag til tenkning og utvikling, og det kan nevnes at det i år for første gang i Norge ble arrangert et seminar i filosofi for næringslivsledere.

Ifølge pressen er hovedargumentet for Universitetsstyrets flertall at man uten ex.phil. vil kunne få studietiden ned på 4 1/2 år. Man spør seg om det er noe mål i seg selv. 6 år er vel normal studietid for de fleste universitetsstudier, og sett i forhold til disse vil ingeniørstudiet være blant de korteste.

Man kan jo mistenke at man har vært offer for en taktisk skjelling til muligheten for å få opp studenttallet ved å tilby en kort, og derfor attraktiv utdanningsmulighet.

Finner man grunn til å sløyfe ex.phil. for sivilingeniørene, har man vel i prinsippet ingen argumenter for å opprettholde kravet for de øvrige studier - og ganske sikkert vil spørsmålet komme. Hvorfor er det viktigere for medisinerne, jurister og filologer å ha kjennskap til filosofi enn for sivilingeniører?

Etter min mening hever det kvaliteten på sivilingeniørstudiet at man har krav om ex.phil., og jeg tror det er en farlig linje å slå inn på å redusere kvaliteten av hensyn til kortsiktige «markedshensyn» og mulig studentøkning.

REDAKSJONEN:

Ole Berthelsen
Arve Bartnes
Trond Davidsen (ansv.)
Kari Johnsen
Steinar Johansen (ansv.)
Tage Stabell-Kulø
Oddgeir Sagerup (fotograf)
Håkan T. Sandersen
Vidar Stensen
Bjørn Erlandsen
Anna Catharina Hegstad

REDAKSJONSSEKRETÆR: Sats/ ombrekking/ trykk:
Tage Stabell-Kulø
Troms Trykk A/S, Tromsø
Postboks 3292, Grønnåsen

ØKONOMISEKRETÆR:
Vidar Stensen

Neste deadline: primo september

Annonsepris: Kr. 4,00 pr. spaltemm.
Ved fast annonsering gis det rabatt.
Nærmere opplysninger hos redaksjonen.

Opplag: 1500 eksemplarer.

Tlf.: (083) 71 155

utropia

Adr.: postboks 678, 9001 Tromsø
Tlf.: dagtid (083) 81 688, lj. 386
Tlf.: kveld (083) 81 693
Vi har kontor i underetasjen på ISV/ISL.

UTROPIA er et organ for studentene ved Universitetet i Tromsø, og utkommer hver 14. dag.

Redaksjonen er valgt på politisk uavhengig grunnlag.

HAM har talt: Fortsatt boikott

På ekstraordinært Hovedallmøte 7/4-87 stemte et stort flertall av de fremmøtte studentene ja til fortsatt boikott av «Lov om organisering av velferd for elever og studenter». Av de 230 avgitte stemmene var det 195 ja-stemmer. Både tilhengere og motstandere av boikottlinjen hadde ventet og håpet på større fremmøte. Man kan bare undre seg over hva som skal til for at studenter begynner å engasjere seg i sin egen velferd. Noe som de fleste andre samfunnsgrupperinger har forstått viktigheten av.

UTROPIA: Arve Bartnes

KURSEN KLAR

Kursen videre er dermed staket ut. Studentene ved UiTø - som også enstemmig vedtok å støtte en landsomfattende aksjon mot velferdsloven - har valgt å gå i «clinch» med kultur og vitenskapsdepartementet. De kommende måneder vil vise hvilken av partene som vinner frem.

MOISETNINGENE

Motstanderne av boikottlinjen mente til måtehold og ansvarlighet. De viste til de konsekvensene eventuelle sanksjoner kan gi for samskipnadens 140 ansatte. Likeledes mente de at studentene skulle godta en lov vedtatt av det norske Storting, og heller bruke den som en mal og søke å få den forbedret etterhvert. Dessuten ble det argumentert med at det er nytteløst å kritisere og påvirke departementet. Departementets oppgave er nemlig å gjennomføre de lover Stortinget pålegger det.

Tilhengerne av boikottlinjen hevdet imidlertid at studentenes kamp for en bedre og garantert velferd er så viktig at den ikke kan ofres selv om departementet truer med sanksjoner. En av de konservative debattanter som mente til ansvarlighet hevdet at

studentene ikke kan forvente å få både i pose og sekk. Ole Berthelsen repliserte prompte at i dag har studentene HVERKEN i pose eller sekk. Den nye loven omtaler en velferd som den ikke garanterer. Boikotttilhengerne viste også til politiske signaler som tyder på at stadig flere politiske grupperinger på Stortinget innser at en ny realitetsbehandling er på sin plass.

SAMLING VIKTIG

Dermed er det spesielt viktig at studentene overfor politikerne viser at de er sterke og står sammen. Det konservative mindretallet i studentutvalget ble således kritisert for en holdning flertallet oppfattet som unnvikende. En debattant hevdet at TøKSF med engang det så ut til å kunne koste noe, ga slipp på sine prinsipper. Disse studentrepresentantene tok da også konsekvensene av resultatet fra avstemningen. De trakk seg fra sine verv med øyeblikkelig virkning.

En av boikottmotstandernes mest engasjerte debattanter, Lars Anders Strand, hevdet derimot at det «radikale kompani» red sine prinsipper vilt og uhemmet til skade for studentenes sak. Han ønsket således å ordinere 20 gram valium til de ivrigste boikotttilhengerne.

RUSSISK RULETT

Videre hevdet Strand at den provokasjon boikottlinjen er overfor departementet med dertil påfølgende sanksjoner, er å spille russisk rulett med fem kuler i magasinet. Trond Dokken hevdet imidlertid at det hjelper lite å boikotte loven hvis departementet vet at boikotten vil opphøre så snart sanksjoner iverksettes.

HAKK I PLATA?

Debatten ble etter hvert temmelig kjedelig. Så lite futt og saft skal man lete lenge etter. De samme argumentene ble trevlet på i det uendelige. Bare få av de mange som deltok i debatten klarte å få tilhørerne med seg. Noen lyspunkter var det dog. Flere av de nye ansiktene på talerstolen imponerte. Men at ca. 50 av de fremmøtte forlot møtet underveis taler sitt tydelige språk.

BREVDUENE

Dette skyldes nok ikke minst at enkelte konservative fortsatt - og for det tredje HAM på rad - ser det som sin hjertesak å trekke frem, og i det vide og brede, debattere SU-leder Elin Gundersens brev til departementet før jul. Der heter det at studentene ved UiTø ikke vil innrette seg etter velferdslovens pålegg om et urnevalgt studentting. Ut ifra dette ble



Lars Andreas Larsen

Foto: Tage Stabell-Kulø

det bedrevet den rene brev-vandring til talerstolen. Derfra ble det hevdet at uten brevet kunne den gamle ordningen fortsatt som før uten departementets innblanding. Brevet er nå en gang sendt og da får man forholde seg til situasjonen slik den nu en gang er, og ikke spekulere i det uendelige hvordan den kunne ha vært.

Det var da også en lei og hoderytende debattant som forsøkte å sette punktum for den debatten ved å si at

det er lite vits i å boikotte velferdsloven så lenge departementet ikke vet om den. Det var ikke uventet at denne linjen vant frem.

JA TIL BOIKOTT

Det store flertallet er interessert i fortsatt boikott av velferdsloven. Nå er det bare for studentene ved UiTø å vente på kultur- og vitenskapsdepartementets neste utspill.

En seier for pressefriheten

På Hovedallmøtet onsdag den 6. mai ble det fattet prinsipielt vedtak om at redaktørene i Studentradioen og UTROPIA ikke skal velges på HAM. Hovedallmøtet vedtok også at disse kun kan avsettes av HAM med 2/3 flertall. Dette betrakter redaksjonen som en seier for pressefriheten. I tråd med dette ble det nedsatt en komite som skal utarbeide nye reglement for Studentradioen og UTROPIA.

UTROPIA: Bjørn Erlandsen, Tage Stabell-Kulø og Trond Davidsen

Radioen og UTROPIA hadde fremmet forslag til nye reglement. Isteden for å realitetsbehandle forslagene, ble det holdt en prinsippdebatt om redaksjonenes forhold til HAM. Radioen og UTROPIA hadde fremmet forslag om at redaktørene skulle velges i redaksjonen og godkjennes av

HAM, mens SU fremmet forslag om at HAM skulle velge redaktørene. Etter en lang og tildels opphetet debatt falt SU's forslag med mer enn 2/3 flertall. Det ble isteden vedtatt å nedsette en komite som skal utarbeide reglement for både radioen og UTROPIA som er i overenstemmelse med dette.

I praksis vil dette si at selv om redaksjonene godkjenner HAM som øverste organ er de nå ikke lenger politisk tilknyttet HAM. Dermed

står redaksjonene fritt i valget, og profileringen, av stoffet. Dette er også en godkjenning av medias rett til fritt å forme sine meninger.

Det er et tankekors at de erklærte motstandere av disse reformene er de samme som har stått i fremste rekke i kampen for fri organisering av studentpolitikken.

Utopias nye redaksjon ble valgt mot en stemme. Personen må tydeligvis ha vært politisk feilparkert.

Studenter kommer og går - studentradioen består



Kjærbygget, Strandgt. 5, 9000 Tromsø
Tlf. 57 388

Sendetider:

Mandag til fredag	07.30 - 09.30
Onsdag	19.30 - 20.30
Tirsdag og Torsdag	21.30 - 23.00
Fredag	19.00 - 21.00
Lørdag	13.30 - 15.00 og 24.00 - 02.00
Søndag	14.00 - 17.00 og 18.00 - 19.00

A farewell to charms

Kronen på det store eiketreet rislet i brisen, og mønsteret av solstråler dannet et levende nettverk mellom himmel, grønt og blått Hun stod i skyggen et stykke fra stammen og vasket det tykke kornblonde håret i en balje hvor vannet klukket når bølgene slo over kanten og vætet den sorte moldjorden og hennes bare ben På det mørkne bordet baljen stod på lå en børste, et såpestykke og et håndspeil som lynte små sollynn alle veier Hun smøg den ermøse kjolen av seg og linjen som svingte seg inn fra enden mot den spinkle korsryggen var vidunderlig og hennes skuldre var merkelig hvite mot de gyldne armene Hun ble meget redd da speilet pekte UT en fremmed. Jeg gikk bort og tok henne hardt

IAESTE needs you!

Dere som var på informasjonsmøte med IAESTE den 2.3.: Det har fortsatt ikke kommet søknader på stillingene i den nyopprettede komiteen!

Hvis du er interessert: Ring kontaktperson Tor Gjæven (tlf.: 86 560 - 186).

Dere som ikke var på info-møtet og ikke vet hva IAESTE er: se side 7 i avisen.

IAESTE-NORWAY (07-59 32 57)

Er du ferdig til våren?

La minnene om den glade studietiden leve lenge.

Abonner på Utopia.

Kun kr. 70,- pr. år (ca. 12 nr. pr. år)

Henvendelse: Utopia, tlf.,
87 560 - 386

25 år for frihet, demokrati og eiendomsrett

Norges Konservative Studentforbund utgir kvartalstidsskriftet DIALOG. UTROPIA gjengir nedenfor lederen i DIALOGs jubileumsnummer. Kommentarer er unødvendige.

25 år er gått. En lang tid for et menneske, men ikke for en organisasjon. Flere av NKSFs lokalforeninger ble dannet lenge før landsforbundet så dagens lys. Hvilken nytte har vi hatt av Norges Konservative Studentforbund i det kvarte århundre som er tilbakelagt?

NKSF ble dannet på en tid da konservative og ikke-sosialistiske krefter praktisk talt hadde hegemoni blant reflekterte kretser på de høyere læresteder. Utfordringene ble imidlertid ikke vente på seg. I studentoppgjørets kjølvann fikk totalitarismen som ide innpass på de høyere læresteder. Storpolitikken ble bragt inn i studentene dagligstue, der venstresiden fikk seg til å støtte den ene diktator etter den andre. Manipulerende virkemidler ble importert for at venstresidens aktivister skulle sikres kontroll over studentmassene. Dogmatikernes og manipulatorernes arena, allmannamøtet (allmøtet etter misforstått semantisk forståelse for ordets opprinnelse), ble institusjonalisert som beslutningsdyktig forum til fortregning for det

langt mer demokratiske urnevalg. Liberale og konservative professorer som sang ut mot venstresiden, ble møtt med boikott og forsøk på å få dem fjernet fra sine stillinger.

Mot dette virvar av vensterradikale ismer, har NKSF og de tilknyttede lokalforeninger tatt kampen opp alene. Demokratiske alternativ har alltid vært påfallende i sitt fravær. Til tider har det vært vanskelig å legge premissene for den politiske debatt. Mange tillitsmenn opp igjennom årene vil for alltid være preget av den noe spesielle stil som er resultatet av stadige kontringer mot ekstremistiske motstandere.

Også internasjonalt har NKSF satt sine spor. Gjennom European Democrat Students har ordduellerne og utspillene fortsatt. Kampen om studentenes tilslutning og opinionens tillit har også der vært har. Sammen med Unge Høyres samarbeidsorganisasjoner har EDS opplevd å stå som eneste forsvarer av menneskerettigheter i det all-europeiske ungdomssamarbeidet der også sovjet-kontrollerte ungdomsorganisasjoner er med. Såkalt li-

berale og radikale organisasjoner har stått frem som inkarnasjonen av Chamberlain, defatismens moderne profet. De er villige til å ofre alt på samarbeidets alter, og oppgir gjerne den minste kritikk av de interne forhold i Sovjetunionen, den fundamentale undertrykkelse av all opposisjon.

Heller ikke i mer jordnære omgivelser her hjemme er NKSF gått upåaktet hen. Ikke minst den idepolitiske interesse har vært stor, og forbundet har alltid vært den varmeste forsvaret av helhetstenkningen. Den politiske kandestøper har ikke minst vært kjennetegnet for de konservative studentene. Tiden vil vise om også fremtidens tillitsmenn er like uredde i sin kamp for liberal-konservative ideer.

Hva er det som får så mange til å ofre så mye av sin tid, sin energi og sine ressurser på å forsøke å påvirke utviklingen, og forme studentenes politiske grunnsyn? Dagens studenter er fremtidens ledere. Selv om hver enkelt av oss bare kan gi et beskjedent bidrag til historien, er det av betydning for fremtiden at våre ideer fremtrer på den politiske arena. Eller for å si det som Edmund Burke: «Alt hva de onde kreftene trenger for å vinne verden, er at de gode setter seg ned og gjør ingen ting».

Kanskje har drivkraften best funnet sin beskrivelse i det gamle jødiske visdomsord: «Hvis ikke jeg, hvem ellers? Hvis ikke nå, når ellers?»

UNIK – et unikt tilbud

Stor var oppstandelsen da Meisingseth fra Teledirektoratets forskningsinstitutt på et foredrag i regi av Tromsø studentenes Dataforening opplyste at det var grunnlagt et nytt universitet på Kjeller (UniK). Universitetet skulle kunne gi høyere grads undervisning. De første studentene skulle allerede være tatt opp. UTROPIA kan imidlertid opplyse at det ikke er tale om et eget universitet; alle studentene vil være registrert ved Universitetet i Oslo (UiO) og alle eksamen skal avlegges der. Institusjonen er et samarbeid mellom Fysisk fakultet, Matematisk fakultet og fakultet for elektronikk ved UiO.

UTROPIA: Tage Stabell-Kulø

Tromsøstudentenes Dataforening hadde invitert Meisingseth for å informere om Teledirektoratets forskningsinstitutt. Størst interesse ble det imidlertid for hans opplysninger om det 5. universitetet i landet. Han sa at UniK var et nytt universitet, at det skal ligge i det største forskningsmiljøet i landet, og at de første studentene allerede var tatt opp. Han kunne ikke svare på spørsmålene om hvorfor studentene i Tromsø ikke hadde fått anledning til å søke om opptak. UTROPIA har snakket med UiO og fått opplyst at UniK ikke er et eget universitet. Det er imidlertid en egen institusjon med eget styre; og det er styret som bestemmer opptak. Institusjonen er blitt til som et

samarbeid mellom det matematiske fakultet, det fysiske fakultet og fakultet for elektronikk, alle UiO. Det vil undervises i informasjonsteknologi, datanett, industriell matematikk og teleteknologi.

UniK skal ta opp studenter med minst Cand.mag. og tilby veiledning til hovedfag. Lærerkreftene skal leies inn fra de omkringliggende forskningsinstitusjoner. Dette er Teledirektoratets forskningsinstitutt, Forsvarets forskningsinstitutt og Institutt for energiteknikk. Disse presenterer sammen det største forskningsmiljøet i Norge, med til sammen nærmere 1000 forskere. Studentene vil derfor kunne få meget gode arbeidsvilkår. UniK vil ligge i lokalene til Regnesentralen på Kjeller, nå som den gamle Cyber er flyttet ut.

Samskipnadens spørreundersøkelse

Det er nå innkommet nærmere 70% av svarene på Samskipnadens spørreundersøkelse. Håpet er å komme opp til 80%. Da undersøkelsen har et budsjett på 105.000 kroner som er mye penger i disse innstramningstider, har UTROPIA bedt GALLUP/NOI om en kommentar til selve undersøkelsen på et faglig grunnlag.

Har du i løpet av studietida hatt problemer av følgende (sett et kryss på hver linje)

	På ingen måte	Inoens grad
Faglig ensomhet	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Faglig utilstrekkelighet	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Konsentrasjonsproblemer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tvil om studievalg	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Eksamenstress	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sosial ensomhet	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Mangel på sjøltillit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Samlivsproblemer/brudd	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ulykkelig kjærlighet	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Savn av familie/venner	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sykdom/død i familie	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Uønsket graviditet	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Det er flere som har spurt om det er mulig å komme i kontakt med de kvinnene som i noen grad blir gravide. Disse skal være interessante både fra et medisinsk og samlivsmessig synspunkt. Berørte bes ta kontakt med redaksjonen for nærmere drøftinger.

UTROPIA: Tage Stabell-Kulø

GALLUP/NOI, ved Johnny Pedersen, hevder etter å ha studert spørreskjemaet at det i det store og hele virker greit, men har endel mangler. De viktigste er følgende:

Det mangler en skikkelig informasjon om hvorledes spørreskjemaet skal utfylles; altså en grundig veiledning. Dermed er endel av spørsmålene ikke gjensidig utelukkende. Dette vil si at alternativene ikke dekker alle de muligheter som kan foreligge. Til slutt at noen av spørsmålene er utfor-

met slik at man kan være enig i innholdet, uten å like formuleringen. Han anser prisen for å være rimelig. UTROPIA har imidlertid grunn til å tro at budsjettet vil bli overskredet. Pedersen sier at det er mulig å vite noe om de 30% som ikke har svart, men å samkjøre flere register krever konsesjon. Han tror også at svarprosenten ville ha blitt høyere om et profesjonelt byrå hadde forestått innsamlingen av data. Dette hadde etter hans mening også gjort undersøkelsen mer troverdig, da innsamleren ikke hadde hatt forbindelse med de som skal tolke dataene.

Look and See

I thought I knew my physics, though my knowledge is not deep,
But now a problem haunts me that is ruining my sleep;
All night I toss and turn about, I stare into the gloom:
What does a mirror look like, when there is no one in the room?

It can't reflect its owner, if the owner is not there,
But surely it must still reflect his table and his chair,
His picture on the wall behind, the window and the door,
The potted fern, the chandelier, the carpet on the floor?

For these are there, in lots and light, before the morrow's gleam;
They are bound to be reflected, if it is real and not a dream;
But everything reflected forms an image in the glass,
That seems to come and move along and vanish as you pass.

So how a mirror looks to you depends on your position,
And here the books are guilty of a serious omission;
Away with «how it looks to you», put «seeming» on the shelf;
What does a mirror look like when reflecting by itself?

There stands a mirror by the wall, a candle-flame before it
Reflected with such clarity a worm could not ignore it;
I take my toothbrush and my towel, yet wonder more and more
How it will look to no one there when I have shut the door.

Søknader til helsefondet

Husk at søknadsfristen er 10. juni.

Søknadsskjema m/regler fås i Studentsamskipnaden.

Evt. spørsmål kan rettes til sosialsekretæren, tlf. 81 012.

Refusjon av egenandeler

Refusjon av egenandeler til lege, psykolog m.m. skjer i tida 15. mai – 15. juni. Regler for ordninga fås i Studentsamskipnaden.

Evt spørsmål rettes til boligavd., tlf. 81 012

Takk for alt!

Vår kjære Kai Friis og sykkelens hans har forlatt oss. Dessverre hadde Utropia lite å stille opp mot sol og fristelser på sydlige breddegrader. Gjennom den korte tida vi fikk ha Kai sammen med oss, avslørte han seg som en dugandes kar. Mesteparten av det som ble skrevet om, for og av UKA – 87 hadde han æren for. Men også på andre fronter utmerket Kai seg. Vi tenker da spesielt på hans korte karriere som tegneserieanmelder. Tvers gjennom handverk fra første til siste perm.

En dag blir nok Kai lei av rollen som smørblid ferieonkel for vrang barn i Kypros. Og da er han hjertelig velkommen tilbake. Til Utropia. Og til sykkelens sin. Hørte vi til jul?

DENNE
BANKEN
FINNER DU
OVER HELE



NORGE

K KREDITKASSEN
FISKERNES BANK

TROMSØ

Tlf. (083) 85 530

Debatten fortsetter om Studentvisjon

- Universitetet har gjort alt for lite for å fremme studentvelferden. Studentpolitikere må nå sørge for at Universitetet gjennomfører de tiltak som er foreslått i arbeidet med utredningsprogrammet Visjon 2000. Det er leder for Studentvisjon 2000, Øystein Johannessen, som sier dette til Utopia.

UTROPIA: Håkan T. Sandersen

Øystein Johannessen sier at den intensive utrednings- og identifiseringsfasen i Studentvisjon 2000 nå er over. Nå gjenstår den «tøffeste» og viktigste delen, nemlig selve gjennomføringen av de foreslåtte tiltakene. Her kan det oppstå en rekke problemer, interessekonflikter mellom ulike grupper i fordelingsproblemer osv., og det er svært viktig at student-

politikere er aktive på denne fronten, slik at «våre» tiltak gjennomføres.

Innføringskurs

Både på kort og lang sikt er det viktig at det foreslåtte innføringskurset for nye studenter blir gjennomført. Kurset er en stor utfordring som må prioriteres høyt. For det første er det behov for et skikkelig innføringskurs slik at nye studenter får et innblikk i hvordan Universitetet er administra-

tivt oppbygd, og kjennskap til de studentpolitiske fora. For det andre vil et slikt mottakerapparat på lengre sikt nok ha betydning for rekrutteringen til Universitetet.

Kurset skal forslagsvis være av en ukes varighet, og bygger egentlig på et dansk opplegg. I Danmark hadde man gode erfaringer med opplegget, og vi besluttet å «adoptere» ideen. Dette kurset bør i hvertfall settes i gang før høsten '88.



Visjonsleder: Øystein Johannessen

Boligsituasjonen

Et annet problem knyttet til Studentvisjon 2000 er boligsituasjonen. Utbyggingen av nye fag- og studietilbud og studentrekrutteringen kan ikke lenger sees uavhengig av den preserende boligsituasjonen for studenter i Tromsø. Dette forholdet må Universitetet legge mye større vekt på enn det man hittil har gjort.

Hva Universitetet konkret kan gjøre er vel noe uklart, men man må i alle tilfelle forsøke å påvirke departement og andre sentrale myndigheter ved å fremheve denne åpenbare sammenheng. Dessuten må Universitetet og Samskipnaden i langt større grad enn før samarbeide for å løse boligproblemene, sier Øystein Johannessen.

Munchmuséet reagerer

UTROPIA: Trond Davidsen

I Utopia nummer 5 skrev vi om Munch-utstillingen i Universitetsbiblioteket som lider under de dårlige luftforholdene der. Overbibliotekar Astrid Utne sa da til Utopia at biblioteket ville sørge for at rommene ble gjort røykfrie, slik at ikke bildene skulle ta skade. Lite har imidlertid skjedd til nå, en måned etter at Utopia skrev om saken. Sigaretttrøyk tjukk som skodde fyller fremdeles lufta i hvilerommet i tredje etasje, og det samme er situasjonen for hvilerommet i andre etasje. Der henger det bilder laget av John Savio, som har betraktelig dårligere rammer enn Munch-bildene.

Gerd Woll ved Munchmuséet i Oslo reagerer sterkt på at det ikke er gjort noe med forholdene i hvilerommet som Munch-utstillingen henger i. Det er Oslo Kommunes Kunstsamlinger, representert ved Munchmuséet, som eier bildene som Universitetsbiblioteket har fått låne. Den sterke røyklukta som er i hvilerommet kan være svært skadelig for bildene, og dette kan ikke Munchmuséet godta. Gerd Woll sier til Utopia at hun nå vil ta kontakt med Universitetet for å få gjort noe med luftforholdene i hvilerommet.

Visjon 2000

De tre gruppene som har vært i arbeid med å identifisere, og å gi løsningsforslag til de problemer UiTø vil stå overfor mot år 2000, har avlevert sine rapporter. Gruppens hovedkonklusjoner er at problemene må møtes med følgende tiltak: - grunnforskning må oppprioriteres, - bedre stipendordninger, - bedre personalpolitikk, - bedre studentvelferd, - innføringskurs for nye studenter.

UTROPIA: Håkan T. Sandersen

I innstillingen fra gruppa for **undervisning og velferd** (studentgruppa) la man hovedvekten på et konkret forslag om et innføringskurs for nye studenter. På dette kurset skulle studentene informeres om studentpolitiske organer, Universitetets administrative oppbygning o.l. Gruppa mener også at Universitetet i langt større grad må «ut på banen» mht. studentvelferd. Velferd for studenter er svært viktig når man vet at studenter etter hvert trolig blir et knapt gode for universitetene.

Dessuten mener gruppa at studieveilederne må bli mer profesjonelle, og at også studentene bør delta i utadrettet og informativ virksomhet. Man foreslår også en ombudsordning som i en viss grad kan kompensere for manglende lovvern mht. arbeidsmiljø for studenter. Studenter er som kjent ikke underlagt arbeidsmiljøloven.

Grunnforskningens rolle
Gruppa som behandlet grunn-

forskningens stilling og vilkår mot år 2000, slår i sin rapport fast at grunnforskningen er helt fundamental for både universitetenes undervisning og samfunnet forøvrig. Basalforskning er nettopp hovedpoenget med universitetene.

Man var av den oppfatning at det i lengre tid har blitt lagt for stor vekt på anvendt forskning på bekostning av grunnforskning. Tvert i mot bør man nå innse at det er grunnforskningen som gjør den anvendte forskningen mulig. Grunnforskningens resultater utgjør det kunnskapsreservoar som den anvendte forskningen senere «forbruker». Grunnforskningen og grunnlagsfag må derfor generelt opprioriteres for ettertiden. Gruppa legger stor vekt på at det i større grad må informeres utad om hvor viktig grunnforskningen egentlig er. Et mer spesifikt virkemiddel gruppa foreslår er personlig «premiering» av god grunnforskning.

Rekruttering viktig
God rekruttering av dyktige forskere er helt essensielt for å kunne

skape et vitalt grunnforskingsmiljø. For å sikre en slik intern rekruttering mener gruppa at man bl.a. må gi hovedfagsstudenter større oppmerksomhet og flere og bedre stipendordninger, samt opprette flere vit.ass. stillinger. En bedre ekstern rekruttering vil bare kunne gjennomføres med en bedre personalpolitikk som gjør stillingene ved UiTø attraktive.

Utadrettet virksomhet

Gruppa for **informasjon og markedsføring** konkluderte med at man må styrke bemanning og ressursinnsats generelt på dette området. Universitetet har i alt for liten grad satset på informasjon til målgrupper som massemedia, politikere og potensielle studenter. De viktigste konkrete forslagene er knyttet til opprettelsen av en journaliststilling, knyttet til tilrettelegging av materiale om forskning og utdanning, og en kommunikasjonsdirektørstilling, direkte knyttet til eksisterende avdelinger.

Studentutvalgssekretær

Stillingen som Studentutvalgssekretær skal etter instruksjonen lyses ut årlig. Den som ansettes skal være student.

Ved ansettelse legges vekt på følgende:

1. Tidligere studentpolitisk og organisatorisk erfaring
2. Tidligere arbeid som studentpolitisk sekretær
3. Yrkeserfaring
4. Praktiske ferdigheter
5. Utdannelse

Studentutvalgssekretæren har slike oppgaver:

- Maskinskriving, kopiering, arkivering
- Holde orden på utvalgets økonomi
- Saksbehandling for utvalget

Arbeidstiden er 20 timer i uka. Stillingen lønnes etter ltr. 7-14, avhengig av ansiennitet. Krav om lønnsplasing må fremmes i søknaden.

Søknaden må være Studentutvalget i hende senest 15. juni 1987. Søknad sendes Studentutvalget, UB, Postboks 678, 9001 Tromsø.

Forespørsel rettes til Studentutvalget, tlf. 70 011, linje 260 eller 72 421.

Studentutvalget.

Kan du lese teksten nedenfor



HVIS IKKE
BØR DU SØKE

KONTROLL

AV DINE

ØYNE

Hilsen
Optikus

Magnus Jacobsen
Fr. Langesgt. 12
Tlf. 083/82 710
9000 Tromsø

Gled din familie

Abonner på Utopia.

Kun kr. 70,- for 12 nr. i året.

Henvendelse til Utopia,
Postboks 678, 9001
Tromsø eller tlf. (083)
81 688 l. 386.

LESERINNLEGG:

Sosialøkonomifaget - en suksess!!

I Utopia 5/1987 hevdet det at studenter igjen retter tildels skarp kritikk mot den administrative og faglige situasjonen ved Sosialøkonomistudiet, og at det denne gang er studentene på mellomfag som legger fram sine ankepunkter. Jeg skal først svare på de nevnte ankepunkter og deretter begrunne hvorfor faget i stedet må kunne betraktes som en suksess.

Kritikken er sterkt overdrevet

I intervjuet med Geir Finne som er fagansvarlig for sosialøkonomi dette semester imøtegår han noen sider ved denne kritikken. Som avdelingsleder på økonomi har jeg hatt møte med mellomfagsstudentene for å høre hva den nevnte kritikken i Utopia bunner i. Studentene uttalte da at de enten ikke kjente seg igjen eller at kritikken var sterkt overdrevet. Det er derfor på sin plass med ei oppklaring.

For det første er det ikke grunnlag for å påstå at det tildels hersket kaotiske tilstander ved semesterstart. Det kan derimot karakteriseres som rot at den endelige undervisningsplan ikke forelå, men dette skyldes blant annet det Finne uttalte om at tidspunktene for alle gjesteforelesere ikke var endelig fastlagt. At pensumliste ikke ble utdelt er en mild overdrivelse. Pensumliste forelå. For ett av de 6 kursene hadde imidlertid gjesteforeleseren sendt sin pensumliste, men denne hadde vi ikke brakt videre til studentene i tide, noe vi selvfølgelig beklager.

Når det gjelder at «forelesninger ofte er blitt utsatt på meget kort varsel», har det så langt vi har kunnet se skjedd tre ganger, noe Finne beklaget i intervjuet.

At «enkelte» forelesere skal ha for vane å komme for sent, er også en overdrivelse. Det er nemlig kun Finne som har denne vanen. Hans «tidsforskyvelser» forsvares ikke av økonomiavdelingen, men det er heller ikke kollegenes oppgave å påse at han møter presis.

Det siste punkt om at foreleserne ikke alltid er godt nok forberedt hevdet mellomfagsstudentene var en grunnløs kritikk. Nå kan man selvfølgelig med god grunn hevde at studentene finner det vanskelig å uttrykke misnøye ansikt til ansikt med lærerne. I de foregående 2 år har vi derfor hatt et kontaktvalg bestående av studenttillitsvalgte og lærere. Kontaktutvalget hadde jevnlig møter og fungerte meget konstruktivt. Den fagkritikk og de endringsforslag som da framkom ble det tatt hensyn til ved revideringer av studieplanene. I tillegg har det for enkelte kurs blitt utdelt evalueringsskjema.

Ut fra den respons vi har fått fra kontaktvalg og evalueringsskjema er det ingenting som tyder på noen generell misnøye med lærerne. Vi har et bestemt inntrykk av at studentene de siste åra har vært godt fornøyd med det faglige opplegg og innhold.

Årsaker til de «imperfekte tilstander»

Dermed koker innholdet i den refererte studentkritikken ned til noen administrative og praktiske problem som skyldes tre forhold:

1) Den faktiske organisering av faget fra UiTøys side.

I studiekatalogen sorterer sosialøkonomifaget under ISV, der flesteparten av studentene er registrert, mens lærerne og ressursene forøvrig kommer fra IFF. Det formelt administrative ansvar synes uklart og studente-

ne kan derfor føle seg «stemoderlig» behandlet. Denne ansvarsfordeling blir det spesielt viktig å få avklart i forbindelse med at IFF nå går over til å bli Norges Fiskerihøgskole, noe som innebærer større autonomi i forhold til UiTø. Økonomiavdelinga har nylig tatt opp dette i et brev til universitetsledelsen og IFF/NFH.

2) For liten administrativ bemanning på IFF.

I forhold til andre institutt har vi en liten administrasjon på IFF. Denne gjør en meget god jobb, men det er grenser for hvor mye undervisningsadministrasjon de har kapasitet til. Konsekvensen er at lærerne selv må påta seg store deler av dette arbeidet. Og når ikke alle lærere er forunt å være utstyrt med de ønskede administrative evner, oppstår praktiske problemer. Dette er selvfølgelig beklagelig. Adm. leder ved IFF vil forandre på dette i det instituttets studiekonulent fra nå av skal ha det administrative ansvar for faget og være studentenes kontaktperson i administrative saker.

3) Manglende kontakt mellom studenter og lærere dette semester.

I utgangspunktet er det en merkbar avstandsbarriere mellom lærere og studenter. Studentene har sitt daglige tilhold i Breivika, mens lærerne huserer i ei brakke som mange studenter ikke engang vet hvor er. Vi får derfor sjelden noen uformell tilbakemelding fra studentene om faglige eller praktiske sider ved faget som kunne forbedres. For sosialøkonomifaget blir det derfor særlig viktig å ha et formelt kontaktvalg mellom lærere og studenter slik at vi får diskutert både klager og konstruktive endringsforslag. Slik studentkritikk er det både nyttig og nødvendig at vi får. I innværende semester har det ikke vært slike kontaktvalg, men disse bør snarest gjenoppstå.

Et godt fag for UiTø

Økonomiavdelinga synes det er meget beklagelig dersom det skulle være slik Utopia skriver, nemlig: «Enkelte hevder at Sos.øk.-studiet holder på å bli universitetets sorte får». Med fare for å ha et noe «fordreid mottakerparat» sitter likevel lærerne igjen med et annet inntrykk. Vi mener det er gode grunner for å hevde at faget har vært en suksess for UiTø.

1) Billige studenter for UiTø.

Ihvertfall for økonomer burde dette være et godt poeng. Faget startet i 1982 uten at det ble tilført nye stillinger til økonomiavdelinga ved IFF. Heller ikke siden er det blitt tilført stillinger til sosialøkonomifaget. På 5 år har vi utdannet ca. 100 studenter med grunnfaget og like mange med mellomfaget i sin fagkrets fra UiTø. Innværende semester har vi 67 studenter på grunnfag og 20 på mellomfag. Målt i antall studenter er sosialøkonomi et av de største fag ved UiTø.

2) Godt arbeidsmarked etter studiet.

Med den nåværende studiefinansiering, og ikke minst med tanke på den framtidige tilbakebetaling, blir det for studentene stadig viktigere å velge ihvertfall ett «matnyttig» fag. Cand.mag.ier med sosialøkonomi i fagkretsen har fått både interessante og godt betalte jobber.

For å sikre studenttilgang i konkurranse med andre læresteder tror vi at det også for UiTø er viktig å ha et fag som sosialøkonomi i sin «fagportefølje». Faget kan nemlig bidra til at mange unge vil velge universitetsstudier i stedet for andre utdanninger.

3) Flinker studenter.

Eksamensresultatene må karakteriseres som gode. Våre eksterne sensorer har da også uttalt at det er høyt nivå på sosialøkonomistudentene i Tromsø sammenliknet med andre universitet. Flere av våre studenter har fortsatt med økonomistudier ved UiO, UiB og høyere avdeling ved NHH. I tillegg har to av studentene fått stipend til videre økonomistudier i Tyskland.

4) Fornøyde studenter.

De siste åra har det vært idylliske forhold på sosialøkonomifaget. På noen mellomfagskull har til og med lærerne, etter ønske fra studentene, gitt mer undervisning enn vi er forpliktet til i henhold til studieplanen!! De aller fleste studenter har vært fornøyde og gitt oss positive signaler, mens den kritikken vi har fått både har vært nyttig og konstruktiv.

Det beste bevis på at studentene er fornøyde er de mange og stadige henvendelser vi får fra våre tidligere studenter om når UiTø vil sette igang hovedfag i sosialøkonomi....?

Vellykkede studentaksjoner

Flere tusen studenter deltok i dag i den landsomfattende studentaksjonen i forbindelse med at Stortinget for første gang på 12 år har debattert høyere utdanning.

- Hovedparolene var
- «Utdanning er statens ansvar - rett til utdanning for alle»
 - «Økte universitetsbudsjetter nå»
 - «Reell studiefinansiering og velferd»
 - «Kamp for et åpent universitet»

«Det som har skjedd i dag er et tegn på at aksjonene har gått over i en ny fase. Vi tenker mer langsiktig, og vi er forberedt på en langvarig kamp for å få gjennomslag for kravene våre, sier Calle Hedberg, leder i Norsk Studentunion.

I BERGEN deltok over 3000 studenter og universitetsansatte i en

Svar til økonomiavdelingen

UTROPIA: Arve Bartnes

I forrige nummer tok Utopia opp forholdene ved sosialøkonomi mellomfag. Bakgrunnen var at flere studenter ved mellomfaget kontaktet Utopia, og la fram punkter som de mente var kritikkverdige. For å gi et mest mulig objektivt bilde av forholdene, konfronterte undertegnende i et intervju Geir Finne med studentenes ankepunkter slik at han fikk kommentere dem. Det er også slik artikkelen i Utopia er bygget opp: Utopia har kun referert de to «sidenes» synspunkter. Artikkelen ble tildelt stor oppmerksomhet. Blant annet er den blitt lest opp og analysert av sos.øk. lærerne i forbindelse med forelesninger. Likeledes har en representant ved sosialøkonomi vært innkalt til et møte med universitetets rektor. Artikkelen har også blitt fulgt opp av studentradioen. Verken Geir Finne eller studentene som vi har sitert i avisen, har kritisert «Utopia» for misbruk av kilder og sitater.

Dette tolker «Utopia» som en beklættelse på at avisen har behandlet en omtålig sak på en ansvarlig måte. Enkelte studenter og lærere derimot har etter det «Utopia» forstår reagert på at disse interne problemene først blir omtalt i Studentavisen. Utopia er imidlertid et studentorgan og er forpliktet til å ta opp også ubehagelige sider i studentsammenheng. Forutsetningen er at kritikken er saklig og konstruktiv. Undertegnende har i denne sammenheng vært i kontakt med sosialøkonomistudentene som er meget tilfreds med at saken har blitt tatt opp. Artikkelen har medvirket til en konstruktiv debatt mellom lærere og studenter på sosialøkonomi mellomfag.

Jan Abel Olsen, leder for økonomiavdelingen tar i et leserbrev i dette nummer av «Utopia» opp forholdene ved sosialøkonomistudiet, noe som er helt på sin plass etter den oppmerksomheten som ble saken til del. Det Olsen imidlertid også gjør er å kritisere «Utopias» deknning av saken og dermed de studentene som ble referert i artikkelen. Undertegnende mener at Olsens kritikk ikke holder mål og det er derfor nødvendig med et motinnlegg. Olsen konfronterte studentene med artikkelen: - Studentene uttalte da at de enten ikke kjente seg igjen eller at kritikken var strekt overdrevet.

Det er da viktig å vise hvordan Olsen foretok denne evalueringen av artikkelens innhold. Hele mellomfaggruppen var samlet i forbindelse med

en forelesning. Olsen forhørte seg så om kritikken. En del av studentene gjorde det klart at de ikke var enig i kritikken. Men en stor del av dem deltok heller ikke aktivt i denne evalueringen. Av nettopp den grunn Olsen nevner lenger ned i artikkelen. Det er vanskelig å kritisere lærerne i plenum, og at andre studenter ikke deler syn gjør det ikke lettere!

Hvis kritikernes/sosialøkonomi seksjoenen ville oppnådd en grundig og rettfærdig evaluering kan man ikke slå seg til ro med å høre på de fornøyde, det er de misfornøyde man må forsøke å nå. For å få en grundig og rettfærdig evaluering av kritikken burde den vært skriftlig og anonym. En annen lærer påpekte da også at en gruppeevaluering er betenkelig. «Utopias» kilder valgte å være anonyme i avisen. Da er det ikke så vanskelig å forstå at studentene det gjelder ønsker en anonym evaluering.

Olsen skriver videre: - Det siste punktet om at forelesere ikke alltid er forberedt, hevdet mellomfagsstudentene var en grunnløs kritikk.

«Sa virkelig alle 20 mellomfagsstudentene det? Nei? Hvis evalueringen hadde vært anonym ville konklusjonen blitt en annen. Olsen begrunner sin tillit til en gruppeevaluering med at de to foregående år har hatt kontaktvalg bestående av studenter og lærere.

«Nå kan man selvfølgelig med god grunn hevde at studentene finner det vanskelig å uttrykke misnøye ansikt til ansikt med lærerne. I de foregående to år har vi derfor hatt et kontaktvalg bestående av studenttillitsvalgte.»

Dette lener Olsen seg på. Allikevel skriver han senere at dette utvalget ikke har fungert det siste semesteret. Men da er vi jo like langt. Kritikk må da ikke være over et semester gammel for å være gyldig. Det er jo nettopp forholdene dette semesteret studentene kritiserer!

Det er ikke å undres over at studentene kontakter Utopia for å få problemene frem i lyset. Undertegnede ønsker å presisere at artikkelens poeng ikke var å provosere sosialøkonomiseksjoenen. Utopia er mottagelig for kritikk, men under den forutsetning at kritikken er konstruktiv og ikke bygger på sviktende argumentasjon. Olsens grunnlag for å insinuere at innholdet i Utopias artikkel er overdrevet og uetterrettelig, holder ikke.

og statens tvangsdirigering av studentsamskipnadene. Kultur- og vitenskapsdepartementet har blitt truet med å legge ned samskipnaden i Tromsø hvis studentene ikke bøyer seg. Bakke fikk svar på tiltale. 84% av de tilstedeværende gikk inn for å fortsette boikotten av Velferdsloven, d.v.s. ta en konfrontasjon med departementet.

I TRONDHEIM samlet et aksjonsmøte flere hundre studenter. I tillegg til det landsomfattende aksjonsgrunnlaget protesterer de mot en ytterligere geografisk oppsplitting av den allmennvitenskapelige høyskolen (AVH) ved universitetet.

Av Norsk Studentunion (NSU)

I TROMSØ stilte flere hundre på det såkalte Hovedallmøtet. På dette universitetet har studentaksjonene primært dreid seg om studentvelferd

Fulbright stipend for studieåret 1988-89

Søknaden må være mottatt senest 7. september 1987

22 stipend a Nkr. 85.000, 5 stipend a Nkr. 50.000, samt reisestipend for forskere og studenter på minimum Cand.mag.-nivå, innenfor nevnte fagområder:

The Tom F.W. Barth Fulbright Fellowship in Natural Sciences/Engineering.
The Einar Haugen Fulbright Fellowship in Humanities.
The Trygve Lie Fulbright Fellowship in the Social Sciences.
The Sigmund Skard Fulbright Fellowship in American Studies.
Fulbright Fellowships for studenter som skal ta en Masters Degree innenfor fagområdene Biotechnology, Business Administration, Computer Science, Engineering.
Fulbright Fellowships in Unspecified Fields.

N.B. Minimum oppholdstid:

forskere - 3 måneder
studenter og leger - 9 måneder

I tillegg gis reisestipend til:

Fulbright Teacher Exchange Program for lærere i den videregående skole i fagene engelsk og litteratur og realfag. Separat informasjonsskriv kan fåes ved henvendelse til vårt kontor.

Cleveland International Program (CIP) for ungdomsledere, sosialarbeidere, miljøarbeidere og småbarnspedagoger for 4 eller 12 måneders internasjonalt kurs i USA. Separat informasjonsskriv kan fåes ved henvendelse til vårt kontor.

Graduate Student Exchange Program mellom universitetet i Trondheim, AVH, og University of Minnesota - Twin Cities. Separat informasjonsskriv kan fåes ved henvendelse til vårt kontor.

United States Educational Foundation in Norway

Nedre Vollgt. 3
0158 OSLO 1

Institutt for rettsvitenskap åpnet

For en måned siden hadde jeg den glede å være med på å åpne Institutt for rettsvitenskap ved Universitetet i Tromsø. Jeg reiste oppover som en tidligere radikal student fra 68-generasjonen. Dessuten hadde jeg vært formann i det utvalg som utarbeidet studieordningen for Tromsø. Innledningsvis under høytideligheten ble denne ordningen betegnet som et nybrottsarbeid, som distanserte seg fra studieordningene i Oslo og Bergen. Om min hilsmingstale skrev studentavisen Utropia:

«Dekanus ved Universitetet i Oslo sto for den konservative innfallsvinkel. Etter en kort latinsk hilsming begynte han å snakke om hvor viktig atferdsregulerende normer er. Han poengterte, i beste juridiske tradisjon, hvor viktig det er å holde fast rundt de gamle og inngroddede tenkemåter i samfunnet. Han fremholdt videre hvor viktig det er å være på vakt mot nye tanker som kan rokke ved disse tradisjonene.»

Jeg kan nok forstå at studenter nordpå har behov for å beskrive en person som presenteres som dekanus ved Det juridiske fakultet ved Universitetet i Oslo som konservativ og på vakt mot nye tanker. Derimot kan jeg ikke forstå at en hilsen som startet med «Kjære venner» kan bli til latin. Resten av det som skrives om min hilsen står også i klar diskrepans til hva jeg faktisk sa under åpningen. Jeg snakket ikke om tradisjon og var ikke på vakt mot nye tanker. Derimot gjenga jeg (på norsk) noen kraftfulle slagord som studentene hadde slått opp i vestbyen, og som ga fine løfter om kreativiteten på grasrota:

«Det er sprøtt, det du har hørt, at juss er tørt»
«Lov og rett gjør oss svett, men gir oss vett»
«Endelig bort fra fesk og slog, fra IFF vi drog»
«Historisk begivenhet. IRV er åpnet.»

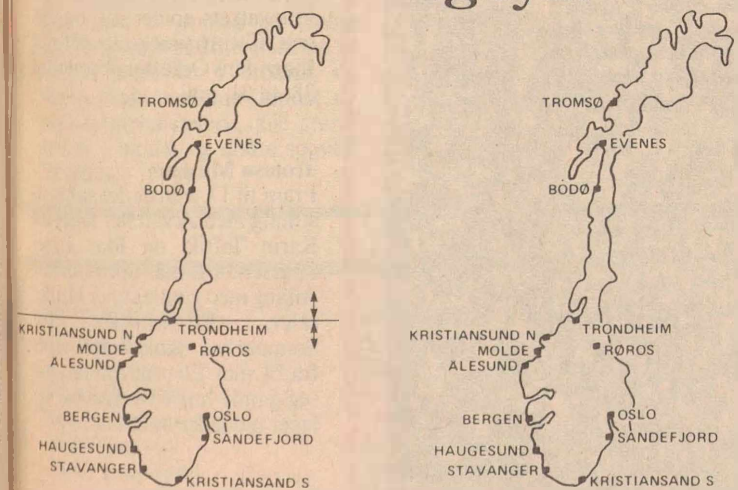
Oslo den 22. april 1987

Ashjørn Kjønstad

Sommer i hele Norge!

Sommerpris i nord eller syd!

Sommerpris mellom nord og syd!



Kr. 300,-

Kr. 600,-

Tilbudet gjelder et begrenset antall seter på alle ruter i perioden 28/6-8/8-1987.
Barn t.o.m. 15 år, 1/2 pris!

For nærmere opplysninger, kontakt ditt reisebyrå eller
BRAATHENS S.A.F.E

Privatisering av høyere utdanning - et onde?

Sosialistiske studentpolitikere fremstiller et øket privat engasjement innenfor høyere utdanning som et onde. Det er staten som skal ta ansvaret for all høyere utdanning, og man må for enhver pris unngå at private interesser engasjerer seg innenfor utdanningssektoren.

Samtidig snakker de samme studentpolitikere om økte rammer. Staten må bidra med de nødvendige midler, slik at alle kan studere det de vil.

Vi vet alle at universitetene og høyskolene trenger mere penger, men i dagens situasjon, med kraftige reduksjoner i oljeinntektene, synes alt annet enn moderate økninger som en illusjon.

Det er derfor positivt at universitetene og høyskolene ser seg om etter alternative finansieringskilder. Gjennom samarbeid med næringsliv og andre kan man få satt igang nye utdanningstilbud, som det ellers ville være liten plass for i institusjonenes budsjettforslag.

Oppdragsforskning

Forskningsstiftelser med oppgave å kanalisere økte midler til forskning ved universitetene og høyskolene vil ha en positiv effekt for studentene.

Gjennom forskningsprogrammer vil det bli ansatt forskere og anskaffet vitenskapelig utstyr som universitetene og høyskolene ellers ikke ville ha råd til. For studentene betyr dette en bedre arbeidssituasjon med større utvalg i veiledere og tilgang til utstyr som man ellers ikke ville ha mulighet til å benytte.

Samtidig gir slike forskningsprogrammer studentene mulighet til å arbeide med oppgaver som vil ha en direkte nytteverdi. For mange vil dette føles som positivt.

De studenter som ønsker å arbeide med mer grunnleggende problemstillinger vil også nyte godt av oppdragsforskningen, ettersom universitetenes og høyskolenes midler i større grad kan konsentreres om den rene grunnforskningen.

Oppdragsundervisning

I det siste har vi sett at private interesser har gått inn med midler for å finansiere spesielle utdanningstilbud. Som en gjenytelse har de berørte virksomheter fått et antall studieplasser. Dette kalles for oppdragsundervisning.

Oppdragsundervisning har i de fleste tilfelle en positiv effekt, ettersom det også tas opp studenter på

normal måte til disse utdanningstilbudene. Samtidig tilføres institusjonene midler og utstyr til å kunne gjennomføre et skikkelig studieopplegg.

Oppdragsundervisning medfører også at et utdanningstilbud kan realiseres i løpet av forholdsvis kort tid. Universitetene og høyskolene har et eksisterende tilbud som må opprettholdes, og man kan ikke legge skjul på at forslag om nye utdanningstilbud ofte forsvinner når det blir snakk om prioriteringer.

Et spørsmål om omfang

Spørsmålet om privat engasjement innenfor utdanningssektoren er ikke noe enteneller, men mer et spørsmål om omfang. Hovedansvaret for den høyere utdanning må fortsatt ligge hos staten, og det private engasjement må aldri bli noe mer enn et supplement.

Men det synes svært lite gjennomtenkt å innta en avvisende holdning til løsninger som gjør det mulig å øke den totale kapasitet og som vil gi den enkelte student en større valgfrihet.

Av Lasse Berntzen,
politisk viseformann
Norges Konservative
Studenterforbund.

Internasjonal erfaring

Norsk industri må internasjonaliseres. Det er de fleste enige om. Men er morgendagens ledere, teknologer og økonomer, dvs. dagens studenter, forberedt på de store utfordringer som ligger i denne målsettingen?

IAESTE er teknologistudentenes store sjans til å skaffe seg verdifull internasjonal erfaring, allerede under studietiden! IAESTE (International Association for the Exchange of Students for Technical Experience) er en internasjonal organisasjon med 49 medlemsland fordelt over hele verden. Organisasjonen formidler praksisjobber for studenter innen tekniske fag på alle nivå, alt fra manuelt arbeid til forskningsoppgaver.

IAESTE drives i Norge hovedsakelig av studenter. Det er en nasjonal komite på NTH i Trondheim og ellers lokalkomiteer i Oslo, Stavanger, Bergen og Trondheim. I tillegg er det en heltidsansatt (sekretær ved hovedkontoret i Trondheim). Utvekslingsarbeidet foregår på den måten at hert land skaffer et visst antall prak-

sisplasser (sommerjobber) i sitt eget land for utenlandske studenter.

På en internasjonal konferanse blir så disse jobbene byttet jobb mot jobb mellom landene. Våre utsendinger kommer så tilbake til Norge med samme antall utenlandsjobber som vi har skaffet i Norge. Samtlige jobber blir så hengt opp på alle tilknyttede læresteder og alle studenter kan søke. Hvert lærested rangerer så sine søkere og drar så på den nasjonale fordelingskonferansen der den endelige fordelingen blir foretatt.

I år har hele 130 norske studenter fått tilbud om sommerjobb under fjerne himmelstrøk gjennom IAESTE. Hittil har det ikke vært noen lokalkomite i Tromsø og følgelig ikke noe tilbud til dere der. Men fra og med neste sommer håper vi at dette har endret seg, da vi nå er iferd med å opprette en komite der nå. Se forøvrig egen «annonse».

Som IAESTE-praktikant blir du alltid tatt svært godt vare på av den

bedriften du jobber i og i tillegg er det alltid en nasjonal IAESTE-komite der du jobber som hjelper deg med alle praktiske problemer. De arrangerer dessuten turer og fester sammen med de andre lands IAESTE-ere som er på samme sted som deg.

Et IAESTE-opphold må være en av de beste måter å virkelig lære et land å kjenne «fra innsiden», dvs. dets kultur, arbeidsmiljø, tenkemåter, tradisjoner, osv. I tillegg til at du selv observerer en masse, vil erfaringsutvekslingen med studentene fra andre verdensdeler gi deg enda nye perspektiver på dine egne tanker.

«En opplevelse jeg aldri ville vært foruten!» er den vanlige kommentaren fra tidligere IAESTE-ere.

IAESTE ER INTERNASJONAL ERFARING.

PS: Det er opp til DERE om det skal bli dannet noen komite i Tromsø!

IAESTE NORGE

Vedr. fordeling av støttemidler 1987

Studentutvalget har mottatt brev daterert 24.03.87 fra foreningene Ruppus, Huffda og Tromsøstudentenes dataforening. Brevet var oss ihende først 31.03.87, da dette brevet først var stilet til SiTø med kopi til Studentutvalget.

Her stilles det kritikk til SR og SU, hvor det hevdes at det har blitt begått formelle feil under behandling av denne sak.

Studentutvalget behandlet klagen på SU-møte 31.03.87. Det ble på dette møtet bestemt å ta kritikk til etterretning. SU innser at det har blitt begått formelle feil ved tildeling. SU sin tolking av reglement under saken var at vi la pkt. 3 til grunne i tillegg til pkt. 2, i bedømmelsen av hvorvidt grupper var å regne som stønadsberettigede. Dette innser vi er en klar feiltolkning av reglement, slik som det også påpekes av de tre foreningene fra IMR.

Det er også rett som det sies i brev fra disse tre foreningene, at minstebeløpet skal beregnes ut ifra hele tildelingen på kr. 72 000.

Problemet er forøvrig at fordeling av støttemidler er vedtatt i SR, og se-

nere salvet av samskipnadens styre. Videre er penger allerede utbetalt til foreninger som ble kjent stønadsberettiget, og studentutvalget har ingen tilbakekallingsrett på disse midlene.

For å rette på saksbehandlingsfeil, som SU i stor grad må ta ansvaret, og sjølkritikk for, er følgende blitt vedtatt på SU-møte 31.03.87:

Kr. 1 800,- forskutteres fra SU sine midler til hver av de foreninger dette angår. Hvorvidt dette er den sum disse foreningene ville fått dersom de hadde vært blant de stønadsberettigede, har vi ingen mulighet til å ta opp til debatt. Dette på bakgrunn av at pengene er fordelt, og at det i realiteten ikke er ankefrist ifølge reglement. Eller sagt på en annen måte: Reglementet åpner ikke for mulighet å anke.

SU beklager på det sterkeste at dette skulle skje, og håper at dette vedtak understreker dette. SU vil forøvrig i denne sak få påpeke at SR og ei heller medlemmer i SR fra IMR, angrep støttemiddelfordelingen fra denne synsvinkel. SU hadde kjørt seg inn i et blindspor de ikke kom seg

ut av, da hele debatten i SR i første rekke dreide seg om økonomi.

Vi beklager også fra SU sin side at IMR oppfatter denne saken (ifølge medl.bulletin for dataforeningen), som et direkte vedtak fattet for å «ta rotta på IMR». Skulle det oppfattes sli, er dette langt fra sant.

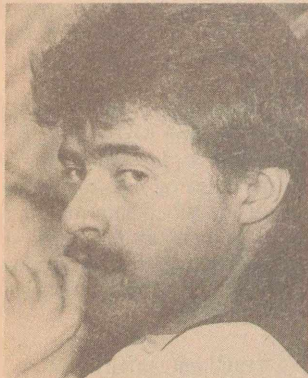
SU må få minne om at enhver innstilling til SR er offentlig, og i forbindelse med fordeling av støttemidler kan foreninger og andre benytte seg av muligheten til å lese denne innstilling og komme med kommentarer, og også møte opp på SR sine møter. Det bør være i alles interesse å følge opp de vedtak som gjøres i SU og SR. Denne saken har forøvrig vist at reglementet for tildeling av støttemidler må omarbeides og gjøres bedre. Det som her har skjedd bør aldri komme igjen.

SU håper med dette å ha behandlet denne sak ferdig på aller beste måte ut fra omstendighetene.

Studentutvalget
v/Trond Dokken

Din mening

Skal du begynne på sivilingeniørstudiet til høsten?



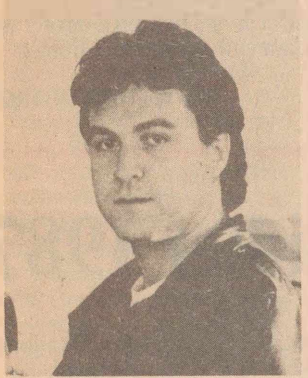
Steinar Johansen, off. forv. hovedfag. -Ja, hvorfor ikke? Jeg trives med småprat over en kopp dampende kaffe i kantina....



Håkan T. Sandersen, sos.øk. mellomfag. -Ja, for utdannelsen gir en solig plattform for utvikling av den personlige yrkeskarrieren. Og dermed en mulighet til sikre stillinger med et sympatisk inntektsnivå.



Trond Davidsen, off. forv. -Å ja. Der er det jo dyktige fagfolk med en profesjonell innstilling....



Vidar Stensen, sos.øk. mellomfag. -Hvis jeg kommer inn ja, men det er visst ikke noe problem og studiet skal jo være relativt gøy.



Tage Stabell-Kulø, datafag. -Selvfølgelig. Så bortskjemt som jeg er, er det kun i Tromsø jeg kan finne det jeg søker.

Hummer og Campari

Kjære Byrunden.

Nå drar jeg hjem, er nemlig drittlei hele universitetet! Nå er jeg lei av å bo på Tromsdalen Camping og ikke engang bli lovt hybel i Breivika. Dessuten blir det visst ikke noe av hovedfaget jeg hadde tenkt på heller, de slipper jo inn folk bare en gang hvert skuddår, og nå skal sivilingeniørene få fortrinnsrett til plasser som ikke finnes. Jeg syns folk er store i kjeften når de snakker om høyere utdanning i Nord-Norge.

Jeg er møkklei av aldri å få lesesalsplass. Hver dag må jeg finne en ny, og det er alltid den hvor en eller annen knallis har klint en tyggegummi eller en busemann på stolen.

Siste tida har det kommet en haug med nye folk hit, uten at jeg har sett snurten av nye leseplasser eller nye hybler. Om et par år skal det bli bra kaos her. Det er jo planlagt 3000 studenter innen 1990. Da skal det bli rift om vaffelplatene i kantina, tenker jeg. Men før den tid kommer så skygger jeg banen, gidder vel ikke å stå i kø her hele livet, heller.

Hallå. Stæsh!

Gjett om jeg har finni på no kult nå. Drar ræva av det derre Bigrumset og NTH-blodslitet det, veit du. Skal nemlig opp til Tromsø nå, digger'u den, eller?

Nå skal de derre polardegoene sette igang med sivilingeniørstu-

die, veit du, det blir jævlige kultesse. Ellers i landet er'e jo ikke plass til folk lenger, men jeg fikk den feite brosjyra, veit du. -Måtte jo bare slå til. Ikke noe problem med hybel eller leseplasse eller noe, og skikkelig med slalomløyper. Digger'u det, eller?

-Asså blir jeg ikke der så lenge, ikke sant. Får garantert plass på alle kurs, og diplomene tar bare ett semester, bare å skure inn i Hydro etterpå og sanke millioner. Kult, hæ?!

Skreiv etter hybel nå og greier. Tenkte å ose inn sånn midt på øya, med balkong og garasje. Vil jo ikke at jernet skal bli svett i midnattsola, veit du. Men det blir jo ikke problem det, veit du, finns jo nesten ikke studenter oppi der, bare å skli inn i den feite brakka, hvis du skjønner hva jeg mener.

Ses på Hankø, Stæsh, men nå må jeg flise avgårde!

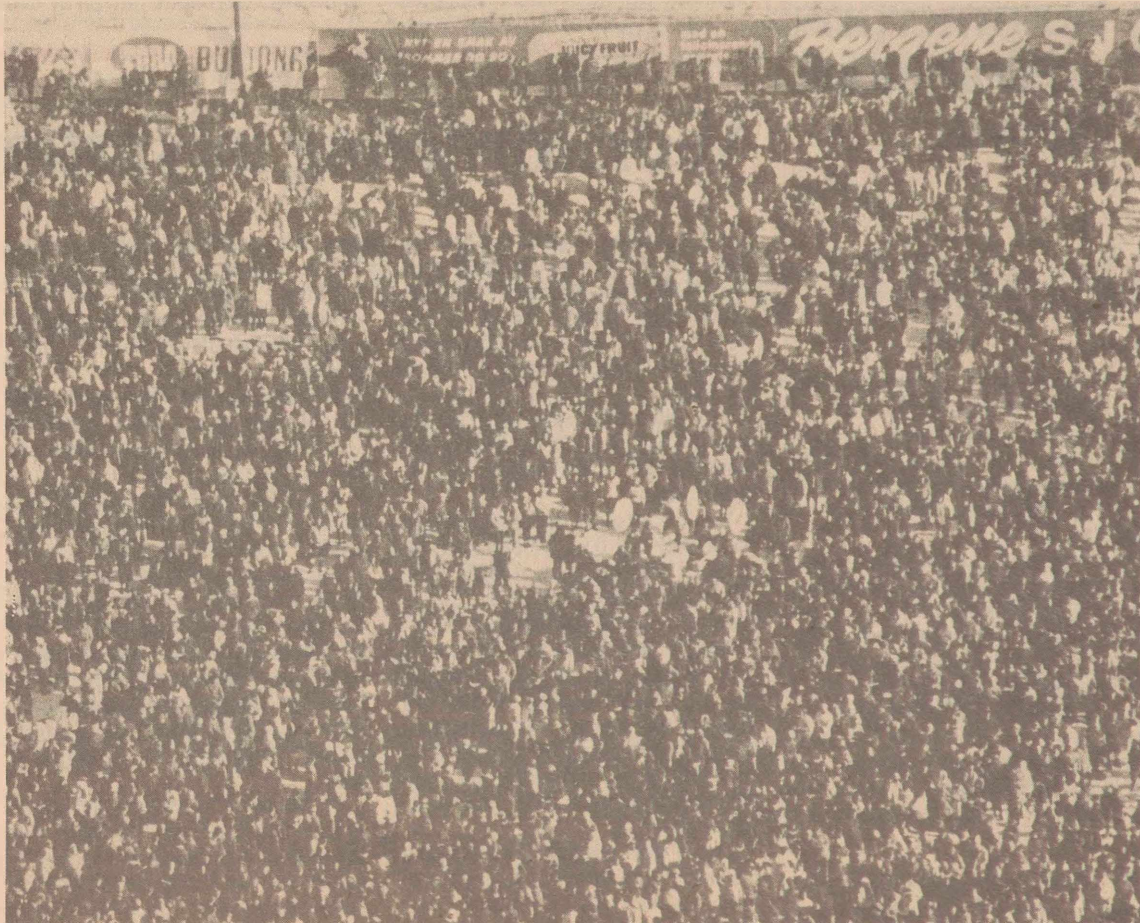
O.B.

Bøtelagt igjen!



Det er visst bare en myte at studenter har dårlig råd. Og det er visst bare en myte at studenter er mer lærd enn folk flest. Ihvertfall ikke når det gjelder trafikkregler. Det er andre gang Utopia registrerer at denne bilen står feilparkert på parkeringsplassen som er reservert for funksjonshemmede nedenfor ISV. Selvfølgelig med bot på. Men det gjør visst ikke noe, ser det ut til. For feilparkeringen bare fortsetter, både her og der. Men det er denne bilen såvisst ikke alene om.

Skuffende oppmøte på ekstraordinært HAM 7. april



Bildet illustrerer de forventninger som ligger Visjon 2000 om frammetet på HAM. En utopi eller realitet? Svar fåes ved henvendelse til SU-kontoret, tlf. 72 421.

nytt utt

Fra 11. mai til 1. juni

Kulturhuset

Fra 14. til 17. mai vises multimedia-showet «Tromsø, Tromsø». 21. mai er det konsert med Kjetil Haugsang og Tromsø Sinfonietta. Blandakoret «Nordafør» holder konsert 23. mai, og 26. og 27. er det pantomimeforestilling med Cirka Teater. De har kalt sin framføring for «Og så kom fyren». Terje Rypdal & The Chasers spiller 30. mai.

Studenthuset

Jokke & Valentinerne rocker opp 15. og 16. mai.

Paletten

Cirka Doffen spiller funkrock 16. mai. Den 30. er det et arrangement av Tromsø Internasjonale Folkemusikkforening med spennende musikk og mye på programmet.

Rogers

Det jobbes på Rogers for å få Heavy Gentlemen til Tromsø slutten av mai, og ellers er det mulig at Jonas Fjeld Band dukker opp i mai. Man får bare følge med i dagspressen for å se hvordan det går.

Prelaten

Speak Low spiller på Prelaten 15. og 16. mai. Heat Treatment fra Asker, med medlemmer fra bla. Ung Pike Forsvunnet, spiller 29. og 30. mai. Heat Treatment er et ti-mannsband som spiller soul og rytm & blues.

Je T'aime

Ingen spesielle arrangementer på Je T'aime i mai.

Skarven

Trille og band fra Danmark spiller 15. mai. 16. mai er det på nytt klart for Tromsø Rytm & Blues Band. Driven de melodiske rock blir det 25. mai. Da opptretr Café Café.

Pacific

Tromsøgruppa Wright spiller Klubben 15., 16. og 17. mai. Pubwalkers spiller 19. og 20. mai. Countryrock blir det nå. Bjørn Jens Orketer opptretr fra 28. til 31. mai.

Tromsø Museum

Fram til 17. mai er det salgsstilling med akvareller laget av Karin Toftild og Idar Ingbriksen. 10. mai åpner ei utstilling med gamle stoler i Lillesalen. Elevarbeider fra Sommerlyst Skole står utstilt fra 24. mai. Elevene har tatt fotografier av gamle hus i Tromsø by, og laget modeller av disse.

Tromsø Kunstforening

Den 41. Nord-Norske kunstutstilling står fram til 17. mai. Fra 23. til 31. mai er det ei utstilling med amatørkunst.